Naranja: Efectos negativos sobre la economía

Verde: Efectos ambiguos sobre la economía

Feldstein (1970): “Corporate Taxation and Dividend Behaviour”

Link: <https://academic.oup.com/restud/article-abstract/37/1/57/1543112?redirectedFrom=fulltext>

Resumen: Se analizan los efectos comportamentales que tiene la doble tributación de las empresas, a partir de un impuesto corporativo y un impuesto sobre los dividendos. El doble gravamen afecta la decisión de las empresas de distribuir beneficios en formas de dividendos o retenerlos, lo que afecta por ende en los patrones de ahorro e inversión empresariales.

Atkinson y Stiglitz (1976): “The design of Tax Structure: Direct versus Indirect Taxation”

Link: <https://eml.berkeley.edu/~saez/course/AtkinsonStiglitz_JPubE(1976).pdf>

Resumen: Desde el enfoque de la teoría de tributación óptima, muestran que bajo ciertas condiciones los impuestos directos (sobre la renta) son preferibles, y suficientes, en comparación a los impuestos indirectos (sobre el consumo) para alcanzar objetivos redistributivos y de eficiencia económica.

Judd (1985): “Redistributive taxation in a simple perfect foresight model”

Link: https://eml.berkeley.edu/~saez/course/Judd\_JPubE%281985%29.pdf

Resumen: Investiga el potencial redistributivo de los impuestos al capital, llegando a la conclusión de que serían muy poco eficaces. Estos impuestos tienen una capacidad redistributiva limitada, debido a sus efectos negativos sobre el ahorro empresarial y por ende sobre el nivel salarial. A partir de esto, concluye que la tasa óptima sobre la renta del capital debería tender a cero.

Barro (1990 y 1991): “Government spending in a simple model of endogeneous growth” y “Economic Growth in a Cross Section of Countries”

Link: <http://piketty.pse.ens.fr/files/Barro91.pdf>

<https://dash.harvard.edu/server/api/core/bitstreams/7312037c-55ef-6bd4-e053-0100007fdf3b/content>

Resumen: Barro (1990) propone un modelo de gasto público que optimiza el trade-off entre impuestos y gasto, concluyendo que el gasto público tiene un impacto positivo en la tasa de crecimiento a largo plazo, a partir de la inversión pública, pero que este se puede ver contrarrestado por los efectos distorsivos de los impuestos. En su artículo de 1991, comprueba que el efecto final es negativo dado que la magnitud del efecto distorsivo de los impuestos es mayor que el efecto positivo de la inversión pública, la cual es insignificante en relación a la inversión total y en comparación al gasto corriente (que es no productivo).

Kneller, Bleaney y Gemmel (1999): “Fiscal policy and growth: evidence from OECD countries”

Link: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047272799000225>

Resumen: Los autores analizan los efectos del gasto productivo y no productivo, financiado en base a impuestos distorsivos y no distorsivos, para varios países de la OCDE. Muestran que un aumento del 1% del gasto público productivo aumenta en 0,27% el PIB. Por su parte, los impuestos distorsivos reducen el crecimiento en un 0,41%; por lo que el resultado global es negativo. Sin embargo, al financiar el gasto productivo con impuestos no distorsivos, habría un crecimiento neto positivo.

Chetty y Saez (2005): “ Dividend taxes and corporate behavior: Evidence from the 2003 dividend tax cut”

Link: <https://eml.berkeley.edu/~saez/chetty-saezQJE05dividends.pdf>

Resumen: Al estudiar la reducción de impuestos a dividendos en EE.UU en 2003, buscan comprender cómo estos cambios afectan al comportamiento corporativo. Hallaron un impacto en el aumento en el pago de dividendos, aunque no encontraron evidencia significativa acerca del impacto en el comportamiento inversor de los empresarios.

Romer y Romer (2010): “The Macroeconomic Effects of Tax Changes: Estimates Based on a New Measure of Fiscal Shocks”

Link: <https://eml.berkeley.edu/~dromer/papers/RomerandRomerAERJune2010.pdf>

Resumen: Desde el enfoque narrativo, a partir del análisis de información institucional, analizan los cambios en la política tributaria de EE.UU desde 1945 a 2005 y sus efectos en el crecimiento económico. Centrados en los cambios exógenos, que son aquellos que no obedecen al ciclo económico, encuentran que un aumento de los impuestos en un 1% genera una caída acumulada del PIB de 3% durante los próximos 3 años, debido a efectos negativos sobre la inversión y el consumo.

Arnold et al (2011): “Tax Policy for Economic Recovery and Growth”

Link: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1468-0297.2010.02415.x>

Resumen: En relación al artículo de Arnold (2008). Analizan cómo la estructura del sistema tributario afecta el crecimiento económico. Concluyen que mover la carga impositiva desde los impuestos sobre la renta (personal y corporativa) hacia los impuestos sobre el consumo y la propiedad favorece el crecimiento a largo plazo.

Zwick y Mahon (2017): “Tax Policy and Heterogeneous Investment Behavior”

Link: <https://www.ericzwick.com/stimulus/stimulus.pdf>

Resumen: Analizan los efectos que tienen los incentivos fiscales en la inversión, teniendo en cuenta la heterogeneidad de las empresas. Encuentran que el impacto sobre la inversión es positivo, aunque depende de si el beneficio ocurre en el presente o en el futuro, siendo principalmente explicado por el cambio de comportamiento de las pequeñas empresas.

Baiardi et al. (2018): “Tax policy and economic growth: does it really matter?”

Link: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10797-018-9494-3>

Resumen: Siguiendo el análisis que proponen Arnold et al. (2018), muestran que el aumento de la recaudación fiscal tiene una relación negativa con el crecimiento económico. Sin embargo, no hallan efectos significativos sobre el mismo cuando se realizan cambios en la estructura tributaria y se mantiene la recaudación constante, llegando a la conclusión de que el pasaje de impuestos directos a indirectos no necesariamente es mejor para el crecimiento.

Scheuer y Slemrod (2021): “Taxing Our Wealth”

Link: <https://pubs.aeaweb.org/doi/pdfplus/10.1257/jep.35.1.207>

Resumen: Analizan la viabilidad de un impuesto anual a la riqueza. Concluyen que, aunque podría aumentar la progresividad y gravar ganancias no realizadas, los resultados dependen del diseño, ya que presenta grandes dificultades prácticas: valorar activos complejos, riesgo de evasión y salida de capitales. Por eso, proponen que podría ser más eficiente mejorar los impuestos existentes sobre la renta del capital, las herencias y la propiedad antes que crear un nuevo impuesto general sobre la riqueza.

Advani y Tarrant (2021): “Behavioural responses to a wealth tax”

Link: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1475-5890.12283>

Resumen: Los autores realizan una revisión de la evidencia empírica acerca de las respuestas comportamentales que generan los impuestos a la riqueza. Muestran que las respuestas dependen fuertemente del diseño del impuesto, del contexto institucional y de la metodología empleada. A pesar de la heterogeneidad de los resultados, concluyen que un impuesto a la riqueza bien diseñado reduciría la base imponible en un 7–17% si se aplicara una tasa del 1%.

Piketty, Saez y Zucman (2023): “Rethinking capital and wealth taxation”

Link: <http://piketty.pse.ens.fr/files/PikettySaezZucman2023RKT.pdf>

Resumen: Los autores revisan la teoría y evidencia sobre los impuestos al capital y a la riqueza y proponen rediseñar los sistemas fiscales para hacerlos más progresivos y eficaces en un contexto de crecientes desigualdades. En este sentido, plantean que el régimen fiscal ideal debería integrar el uso de impuestos a los ingresos con impuestos progresivos sobre la riqueza y sobre la herencia. Asimismo, es relevante una coordinación y cooperación internacional para evitar la fuga de riqueza y competencia fiscal.

Kawano, et al. (2025): “How taxes affect growth: evidence from cross‑country panel data”

Link: <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4669075>

Resumen: Siguiendo el enfoque de Romer y Romer (2010), analizan los efectos de distintos impuestos sobre el crecimiento. A partir de este, concluyen que no se puede afirmar de manera definitiva que los cambios en las tasas impositivas tengan un impacto significativo en el crecimiento económico a mediano plazo. Lo que resalta la necesidad de enfoques metodológicos más refinados y una mayor consideración de las características específicas de cada país al evaluar los efectos de las políticas fiscales.